

1820

NATURA STUDIO-CENTAR
ENERGETSKE EFIKASNOSTI o.o. u stečaju
15 St-543/13 MBS: 130029435
Trgovački sud u Rijeci

Stečajna upraviteljica Vlasta Majstorović
Koparska 37, 52100 Pula
tel: 091/567 67 54
e-mail: majstorovicvlasta@gmail.com

MB: 02388260 OIB: 29262809628 IBAN: HR1923400091190021980 PRIVREDNA BANKA d.d.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

17 -10- 2018

Neposredno - predano pošti: _____
Obično-preporučeno: _____ 20 _____
Pošta _____ R _____
Primjeraka _____ priloga 215
Pristojbe: _____ kn, državnim biljezima
Primo: _____

Na posl. br. 15 St-543/13

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Stečajni sudac

Obrazac 20

IZVJEŠĆE O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE Broj 15

za period 18.07.2018.- 18.10.2018.

Pula, listopad 2018.

I. TIJEK POSTUPKA

1. DOKUMENTACIJA DRUŠTVA

Situacija s dokumentacijom stečajnog dužnika i dalje je ista.

2. POSTUPCI PRED SUDOM

2.1. U predmetu P-2137/15 tužitelj Zdravko Brence (radi raskida ugovora i isplate) zaprimili smo drugostupanjsku presudu Županijskog suda u Puli Gž-199/16 i po istoj postupili (Prilog 1).

2.2. U predmetu P-256/12 tužitelji Žana Ujčić Černac i Samuel Černac doneseno je 13. rujna 2018. godine prvostupanjsko rješenje kojim je postupak nastavljen i odbačena tužba tužitelja. (Prilog 2, 3 i 4)

3. RAČUNI ZA REŽIJSKE TROŠKOVE U ZAGREBU

Hrvatske vode su podnijele četiri prijedloga za ovrhu (dva stana i dva parkirališna mjesta) za period od otvaranja stečajnog postupka do zaprimanja naše obavijesti o primopredaji nekretnina. Temeljem rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule broj OVRV- 4374/17 izvršili smo uplatu glavnice od 847,50 kn, kamata u iznosu od 213,37 kn te nastale troškove postupke od 360,00 kn dok smo u predmetu OVRV- 4372/17 izvršili uplatu glavnice od 904,00 kn, kamata u iznosu od 213,37 kn te nastalih troškova postupka u iznosu od 360,00 kn. Istodobno smo podnijeli prigovor zastare na jedno i drugo rješenje u dijelu koji se odnosi na račune koji su dospjeli prije 30.10.2014. , a temeljem odredbi članka 228. i 226. Zakona o obveznim odnosima. Iz istih smo razloga podnijeli i prigovor zastare na rješenja OVRV- 4371/17 i OVRV- 4373/17. O svemu smo obavijestili punomoćnike ovrhovoditelja

3.1 Rješenje o ovrsi **OVRV- 4373/17** je stavljeno van snage i postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga u predmetu 10 Povrv-7/2018 pred Trgovačkim sudom u Pazinu. Sud se oglasio nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Rijeci

3.2 Rješenje o ovrsi **OVRV- 4374/17** je stavljeno van snage i postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga u predmetu 10 Povrv-6/2018 pred Trgovačkim sudom u Pazinu. Sud se oglasio nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Rijeci P-451/2018. Ročište je zakazano za 23.listopada 2018. godine.

3.3 Rješenje o ovrsi **OVRV- 4371/17** je stavljeno van snage i postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga u predmetu 9 Povrv-5/2018 pred Trgovačkim sudom u Pazinu. Sud se oglasio nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Rijeci, gdje je nastavljeno pod brojem P-408/2018. Ročište zakazano za 05. rujna 2018. je otkazano jer je tužitelj povukao tužbu.

3.4 Rješenje o ovrši **OVRV- 4372/17** je stavljeno van snage i postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga u predmetu 8Povrv-8/2018 pred Trgovačkim sudom u Pazinu.

4. UNOVČENJE IMOVINE

4.1. Nekretnine u k.o. Marčana

Dana 23.04.2018. godine sud je donio zaključak kojim je odredio predaju u posjed nekretnine dužnika kupcu. Ročište za diobu kupovnine održano je 12.06.2018. godine i sud je donio rješenje o namirenju. Rješenje je provedeno

4.2. Nekretnina u k.o. Pula

Ročište za diobu kupovnine održano je 22.05.2018. godine i sud je donio rješenje o namirenju. Rješenje je provedeno.

4.3. Nekretnina u k. o. Zaprešić- potraživanje od ACCORD d.o.o.

Parnica koju stečajni dužnik vodi protiv ACCORD STUDIO d.o.o. radi isplate 300.000,00 kn pod brojem P-130/16 pred Trgovačkim sudom u Pazinu je u žalbenom postupku.

4.4.

Radi brisanja zabilježbi koje su ostale upisane u vlasničkim listovima prodanih nekretnina nakon provedbe pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine u Puli i nekretnine u Marčani stečajna upraviteljica je podnijela prijedloge za obustavu privremenih mjera u P- 256/12, P-1878/11, P-1870/11, P-1826/11 te Ovr-3660/11, a za nekretninu u Marčani i prijedlog za brisanje odbijenog prijedloga. Prvo je usvojen prijedlog u predmetu P-1878/11 te djelomice u predmetu Ovr-3660/11 (u odnosu na nekretninu u Puli). U predmetu Ovr-3660/11 potom je usvojen prijedlog i u odnosu na nekretninu u k.o. Marčana (Prilog 5). U predmetu P-1870/11 smo zaprimili zahtjev za dostavu dodatne dokumentacije, što smo odmah i učinili te je i ovaj prijedlog prijedlog usvojen (Prilog 6). U predmetu P-256/12 zaprimili smo zahtjev za dostavu dodatne dokumentacije (Prilog 7), a u predmetu Pu P-1826/2011 dopis Općinskog suda u uli –Pola Županijskom sudu u Zagrebu (Prilog 8).

5. PREKRŠAJNI POSTUPAK POREZNA UPRAVA

Kako je u izvještaju broj 7 navedeno:Ministarstvo financija Porezna uprava Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika podnijelo je dana 02.02.2015. godine Službi za prekršajni postupak istog ureda Optužni prijedlog protiv NATURA STUDIO d.o.o. u stečaju i Davora Penteka. a iz razloga što nisu točno obračunali i uplatili porez na dodanu vrijednost

za razdoblje od 01.12.2013. do 31.12.2013. godine (napomena: prije otvaranja stečajnog postupka). Dana 15. travnja 2016. godine Služba za prekršajni postupak donijela je prekršajni nalog kojim je stečajni dužnik kažnjen s 15.000,00 kn na što je stečajni dužnik uložio Prigovor. Stečajni dužnik je dobio poziv na glavnu raspravu za dan 21. rujna 2016. godine, te je sačinio i predao pisanu obranu. U obrani se navodi

„da nadležni tužitelj pogrešno primjenjuje materijalno pravo kada podnosi optužni prijedlog protiv NATURA STUDIO d.o.o. u stečaju. Naime, stečajni postupak nad prvookrivljenikom otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj 15 St- 543/13 od 26.03.2014. godine, odnosno tri mjeseca nakon počinjenja navodnog prekršaja. Da se radi o prekršaju počinjenom prije otvaranja stečajnog postupka svjedoči i činjenica da je drugookrivljeni Davor Pentek bio zakonski zastupnik pravne osobe do otvaranja stečajnog postupka, a nikada nije bio niti je mogao biti zakonski zastupnik NATURA STUDIO d.o.o. u stečaju. Ova okolnost posebno je značajno u slučaju kažnjavanja prvookrivljenika novčanom kaznom. U predmetnom slučaju radilo bi se o novčanoj kazni za prekršaj počinjen prije otvaranja stečajnog postupka te novčana kazna za takav prekršaj ima status tražbine koja se prijavljuje u stečajnom postupku, a sukladno odredbama članka 173., a u svezi s člankom 72. Stečajnog zakona koji se primjenjivao u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Rješenje o kažnjavanju za prekršaj počinjen prije stečaja moglo bi se donijeti isključivo protiv NATURA STUDIO d.o.o. jer je prekršaj počinila ta osoba ili bi postupak trebalo obustaviti. Donošenje rješenja o novčanom kažnjavanju pravne osobe u stečaju, a posebice eventualna prisilna naplata novčane kazne izrečene takvim rješenjem predstavlja kršenje temeljnog načela stečajnog prava, a to je ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika sukladno isplatnom redu u koji je svrstana njihova tražbina. Naplata novčane kazne izrečene takvim rješenjem značila bi da je potraživanje koje spada u niži isplatni red naplaćeno kao trošak postupka, a to bi predstavljalo direktno oštećivanje stečajnih vjerovnika, posebice radnika čija potraživanja, kao potraživanja stečajnih vjerovnika ulaze u I viši isplatni red, u odnosu na ostrale stečajne vjerovnike čija potraživanja ulaze u drugi-opći isplatni red.“

Dana 21. rujna 2016. godine Služba za prekršajni postupak donijela je Rješenje o prekršaju, oglasila stečajnog dužnika krivim i izrekla novčanu kaznu od 15.000,00 kn (istu kao i u nalogu), u obrazloženju navela navode iz obrane, ali se na njih niti jednom rječu nije očitovala, te je stečajni dužnik na navedeno rješenje uložio žalbu. Žalba je usvojena i predmetno rješenje je ukinuto i vraćeno na ponovni postupak i odlučivanje (Prilog 9). Dana 07. rujna 2018. godine doneseno je rješenje o obustavi postupka poradi zastare (Prilog 10).

OSTALE RADNJE

U izvještajnom razdoblju

- knjiženi su nastali poslovni događaji,
- izrađene prijave poreza na dodanu vrijednost koji su i dostavljeni nadležnim državnim institucijama,

II. STANJE STEČAJNE MASE

Potraživanje za nekretninu je predmet parničnog postupka.

IZVIJEŠĆE O STANJU STEČAJNE MASE NA DAN 30.09.2018.				
) Imovina stečajne mase				
RED BR	STRUKTURA IMOVINE	PROCIJENJENA/UTVRĐENA VRIJEDNOST	PRODANA/UNOVČENA VRIJEDNOST	ZA UNOVČITI
1.	Nekretnine			
1.1.	Dio 1/1 k.č.br.2120/1 ZGR. Dvije gospodarske zgrade, privredno dvorište, površine 686 m2 upisane u zk. ul. 9176 k.o. Pula	1.412.500,00	1.412.500,00	0,00
1.2.	Dio 1/1 k.č. br. 1191/18, oranica, površine 374 m2, upisane u z.k.ul. 3824 k.o. Marčana Dio 1/1 k.č. br. 1191/19, oranica, površine 476 m2, upisane u z.k.ul. 3824 k.o. Marčana Dio 1/2 k.č. br. 1191/17, put, površine 404 m2, upisane u z.k.ul. 3823 k.o. Marčana	98.000,00	230.000,00	0,00
1.3.	Dio 1/1 k.č. br. 4001/2, gospodarska zgrada i dvorište Površine 447 m2, upisana u z.k.ul. 4924 k.o. Zaprešić	0,00	0,00	0,00
	Ukupno nekretnine	1.510.500,00	1.642.500,00	0,00
2.	Pokretnine			
2.1.	N1-TERETNI AUTOMOBIL Peugeot Boxer C-215068 HDI120. God proizvodnje 2007.	49.819,00	34.320,00	0,00
	Ukupno pokretnine	49.819,00	34.320,00	0,00
3.	Potraživanja			
3.1.	Potraživanje za nekretninu: Dio 1/1 k.č. br. 4001/2, gospodarska zgrada i dvorište površine 447 m2, upisana u z.k.ul. 4924 k.o. Zaprešić	300.000,00	0,00	300.000,00
	Ukupno potraživanje	300.000,00	0,00	300.000,00
	Ukupna imovina stečajnog dužnika	1.860.319,00	1.676.820,00	300.000,00

U Izvješću je evidentirano namirenje vezano uz unovčenje nekretnine u Puli i Marčani

IZVIJEŠĆE O STANJU STEČAJNE MASE NA DAN 30.09.2018..				
B) obveze stečajnog dužnika				
R. BR	STRUKTURA OBVEZA	PRIJAVLJENO/PRIZNATO PLANIRANO	ISPLAĆENO	ZA ISPLATU
1.	Troškovi stečajnog postupka	142.060,82	86.130,48	55.930,34
2.	Obveze stečajne mase	386.535,00	124.403,81	262.131,19
3.	Razlučni vjerovnici	3.559.802,16	1.247.098,24	0,00
4.	Tražbine I. višeg isplatnog reda	743,15	0,00	743,15
5.	Tražbine II. višeg isplatnog reda – opći isplatni red	10.799.261,31	137.434,53	10.661.826,78
6.	Ostale obveze – osporene, potencijalne	1.564.658,99	0,00	1.564.658,99
	Ukupne obveze stečajnog dužnika	16.346.658,19	1.457.632,53	12.545.290,45

Izmiren je dio nastalih troškova – osiguranje stečajnog upravitelja.

**TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA I OSTALE OBVEZE STEČAJNE MASE OD
OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA
26.03.2014. DO 30.09.2018.**

R BR	STRUKTURA	UTVRĐENO PLANIRANO	REALIZIR. 31.3.2018	ISPLAĆENO	ZA ISPLATU
	Troškovi stečajnog postupka				
1.	Sudski troškovi stečajnog postupka	5.000,00	755,67	755,67	0,00
2.	Troškovi neisplaćenih plaća čl. 86. S.Z.	4.405,23	6.453,66	6.453,66	0,00
3.	Troškovi osiguranja stečajnog upravitelja	12.000,00	34.399,80	34.399,80	0,00
4.	Troškovi i nagrada stečaj. upravitelju u prethodnom postupku-bruto	8.788,40	8.788,40	8.788,40	0,00
5.	Nagrada stečajnom upravitelju - neto	60.000,00	0,00	0,00	0,00
6.	Doprinosi i porezi na nagradu steč. upravitelju	22.052,00	0,00	0,00	0,00
7.	Troškovi stečajnog upravitelja - neto	20.000,00	21.874,55	21.874,55	0,00
8.	Doprinosi i porezi na troškove steč. upravitelja	9.815,19	13.858,40	13.858,40	0,00
	Ukupno troškovi:	142.060,82	86.130,48	86.130,48	0,00
	obveze stečajne mase				
9.	Plaće radnika u otkaznom roku	410,00	409,05	409,05	0,00
10.	Mat. troškovi-režijski troš. nekretnina (kom.nakn.voda, energija) s pdv-om	65.000,00	4.365,61	4.365,52	0,09
11.	Ostali materij. trošk. (pečat, pošta, pl. promet, ur. i potr.mat. i sl.) s pdv	20.000,00	3.695,89	3.630,99	64,90
12.	Naknada za obavljanje knjigovodstvenih poslova s pdv-om	35.625,00	54.375,00	53.750,00	625,00
13.	Naknada za obavljanje stručno administrativnih poslova s pdv-om	45.000,00	3.041,65	3.041,65	0,00
14.	Naknada za odvjetničke usluge, parnični i ovršni troškovi s pdv-om	125.000,00	46.788,55	46.788,55	0,00
15.	Troškovi utvrđenja, čuvanja, održavanja i zbrinjavanje imovine s pdv-om	23.000,00	10.318,05	10.318,05	0,00
16.	Naknada za procjenu i vještačenje imovine s pdv-om	12.500,00	0,00	0,00	0,00
17.	Osiguranje imovine	15.000,00	0,00	0,00	0,00
18.	Troškovi oglašavanja s pdv-om (FINA)	20.000,00	2.100,00	2.100,00	0,00
19.	Ostale nepredviđ.obveze steč.mase: objave, arhiviranje dokum. i sl. s pdv	25.000,00	0,00	0,00	0,00
	Ukupno obveze stečajne mase:	386.535,00	125.093,80	124.403,81	689,99
	SVEUKUPNO	528.595,82	211.224,28	210.534,29	689,99

Nastavno se daje promet žiro računa za period za izvještajni period.

PROMET ŽIRO RAČUNA	
od 01.07.2018. do 30.09.2018.	
I.	Saldo sredstava na računu na dan 30.03.2018.
	292.160,50
II.	Priliv sredstava
	A. Unovčenje imovine - stečajne mase
	1.1. Nekretnine - u žiro
	1.2. Nekretnine - obračun
	92.565,47
	Ukupno A
	137.434,53
	230.000,00

B.	Priliv ostvaren u stečaju	
1.	Kamata	0,13
	Ukupno B	0,13
	Ukupno priliv (A + B)	230.000,13
III.	Odliv sredstava	
A.	Troškovi stečajnog postupka	
1.	Troškovi stečajnog upravitelja - neto	21.874,55
2.	Troškovi stečajnog upravitelja - doprinosi i porezi	13.858,40
3.	Potraživanja neisplaćenih plaća radnika (čl. 86. S.Z.)	6.453,66
	Ukupno A	42.186,61
B.	Ostale obveze stečajne mase	
1.	Plaće radnika u otkaznom roku - ukupno trošak	409,05
2.	Materijalni troškovi (pečat, pošta, banka, uredski i potrošni mat. i sl.)	1.223,34
3.	Knjigovodstvene usluge	51.250,00
4.	Stručno administrativni poslovi	3.041,65
5.	Parnični i ovršni troškovi	44.329,05
6.	Povrat predujama stečajnom upravitelju za oglas FINA	600,00
	Ukupno B	100.853,09
C.	Razlučni vjerovnici	
1.	Razlučni vjerovnik VIRKONT d.o.o. - obračun	137.434,53
	Ukupno C	137.434,53
	Ukupno odliv sredstava (A+B+C)	280.474,23
IV.	Saldo sredstava na računu (I. + II. - III.) na dan 30.09.2018.	241.686,40

Promet žiro računa od otvaranje stečajnog postupka do 30.09.2018. godine dostavlja se u prilogu (Prilog 11).

III. AKTIVNOSTI U NAREDNOM PERIODU

U narednom periodu nastaviti će voditi svi sudski postupci.

Provoditi će se postupci i radnje u vezano uz isplatu troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase, rezervaciju sredstava, te pripreme za izradu završnog računa stečajnog upravitelja.

Privitak:
kao u tekstu

Stečajna upraviteljica
Vlasta Majstorović

NATURA STUDIO - CENTAR
ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o.
" u stečaju "



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



1827
1
P-2137/15

Poslovni broj: GŽ-199/2016-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Puli – Pola u vijeću sastavljenom od sudaca Zorana Šarića, kao predsjednika vijeća, Mirne-Nade Terlević Sebastijan, kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Kristine Pavičić-Sirotić, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Zdravka Brence iz Poreča, Šet. Antona Restovića 1, OIB:29760977259, kojeg zastupa punomoćnik Robert Sarvan, odvjetnik u Puli, protiv tuženika Natura studio-Centar energetske efikasnosti d.o.o. u stečaju iz Pule, Mletačka 12, OIB:29262808628, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Vlasta Majstorović iz Pule, Koparska 37, radi raskida ugovora i isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Puli – Pola poslovni broj: P-2137/15-75 od 25. studenog 2015., u sjednici vijeća održanoj 24. travnja 2018.,

presudio je

I. Djelomično se odbija žalba tuženika, kao neosnovana, te se potvrđuju t. I. i III. presude Općinskog suda u Puli – Pola poslovni broj: P-2137/15-75 od 25. studenog 2015.

II. Djelomično se prihvaća, kao osnovana, žalba tuženika te se preinačuje dio t. II. presude Općinskog suda u Puli – Pola poslovni broj: P-2137/15-75 od 25. studenog 2015. kojim je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 31.875,00 kuna i to na način da se sada u tom dijelu odbacuje zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška.

III. U preostalom dijelu odbija se, kao neosnovana, žalba tuženika te se potvrđuje dio t. II. presude Općinskog suda u Puli – Pola poslovni broj: P-2137/15 od 25. studenog 2015. kojim je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 20.000,00 kuna.

IV. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška žalbenog dijela postupka.

Obrazloženje

Pobijanom presudom suda prvog stupnja prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja te je utvrđeno potraživanje stečajnog vjerovnika Zdravka Brence prema stečajnom dužniku Natura Studio-Centar energetske efikasnosti d.o.o. u stečaju u iznosu od 413.402,26 kuna zajedno sa

zakonskom zateznom kamatom od 4. svibnja 2015. do isplate, sve u roku od 15 dana. Ujedno je tuženiku naloženo da naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 51.875,00 kuna sa zateznom kamatom, sve u roku od 15 dana, dok je odbijen zahtjev tuženika za naknadu parničnih troškova.

Protiv te presude pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi tuženik zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi, u bitnome, navodi kako je stečajni vjerovnik kojem je osporeno potraživanje dužan nastaviti postojeći postupak u roku od 8 dana te u istom roku urediti tužbeni zahtjev sukladno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, 71/15 – dalje: SZ), što tužitelj nije učinio. Ističe kako je tužitelj trebao postaviti tužbeni zahtjev da se utvrdi neosnovanim osporavanje njegove tražbine kao vjerovnika II višeg isplatnog reda, a ne da se utvrdi njegovo potraživanje. Smatra da je iz navedenih razloga tužbu trebalo odbaciti. Ukazuje kako je pobijanu presudu nemoguće provesti jer u njoj nije navedeno u koji isplatni red spada potraživanje tužitelja. Ističe kako tužitelj nije postavio tužbeni zahtjev u skladu s odredbama čl. 173. i čl. 72. st. 1. SZ. Oспорava i odluku o parničnom trošku te ukazuje na odredbu čl. 95. st. 3. SZ. Predlaže da se pobijana presuda preinači na način da se odbaci tužba, a tuženiku dosudi trošak u visini sudskih pristojbi na žalbu.

Žalba je dostavljena protivnoj stranci u skladu s odredbom čl. 359. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je samo djelomično osnovana u odnosu na odluku o parničnom trošku.

U ovoj pravnoj stvari nije sporno da su tužitelj kao investitor i tuženik kao izvođač radova 28. prosinca 2010. zaključili ugovor o građenju br. 11/2010 te aneks ugovora o građenju na temelju kojih je tuženik preuzeo obvezu dopremiti i izgraditi građevinu – montažnu obiteljsku kuću „NDK-28“ drvene nosive konstrukcije na građevinskom zemljištu tužitelja kč.br. 1017/9 k.o. Nova Vas. Također, nije sporno da su stranke ugovorile rok za dovršetak radova od 60 dana te ugovornu kaznu u visini od 2 promila u slučaju prekoračenja roka. Nesporno je da tuženik nije izvršio sve radove prema predmetnom ugovoru o građenju, dok je sporno je li tuženik naknadno izveo dio radova.

Sud prvog stupnja je pobijanom presudom utvrdio postojanje potraživanja stečajnog vjerovnika Zdravka Brence prema stečajnom dužniku Natura Studio-Centar energetske efikasnosti d.o.o. u stečaju u iznosu od 413.402,26 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 4. svibnja 2015. do isplate, sve uz obrazloženje kako tuženik nije u cijelosti izvršio radove sukladno zaključenom ugovoru o građenju i aneksu tog ugovora od 28. prosinca 2010. te da vrijednost neizvedenih radova iznosi 413.402,26 kuna.

Ispitujući prvostupanjsku presudu u granicama žalbenih navoda, a pazeći i po službenoj dužnosti na zakonom propisane bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnoga prava (čl. 365. st. 2. ZPP), ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, ali je i pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo jednako odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

Pritom, sud prvog stupnja nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 365. st. 2. ZPP, a niti žalba ukazuje na postojanje neke od bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

Suprotno žalbenim navodima tuženika, tužitelj je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj: St-534/13-62 od 25. kolovoza 2014. upućen da u roku od osam dana podnese prijedlog za nastavak prekinutog postupka koji se vodio kod suda prvog stupnja pod poslovnim brojem: P-186/12 protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja tražbine u iznosu od 681.478,65 kuna jer će se u suprotnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Dakle, navedenim rješenjem tužitelj je upućen da u roku od osam dana nastavi predmetni parnični postupak, što je tužitelj i učinio pa stoga nisu ispunjeni uvjeti za odbacivanje tužbe.

Također, neosnovani su žalbeni navodi tuženika da je tužitelj trebao postaviti tužbeni zahtjev da se utvrdi neosnovanost osporavanja njegove tražbine, budući da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj: St-534/13-62 od 25. kolovoza 2014. tužitelj upućen na nastavak postupka radi utvrđenja njegove tražbine.

Nadalje, tužitelj je prije zaključenja glavne rasprave u ovoj pravnoj stvari uskladio svoj tužbeni zahtjev s odredbama čl. 178. i čl. 179. SZ i uputom Trgovačkog suda u Rijeci pa su i u tom dijelu neosnovani žalbeni navodi tuženika jer tužitelj prethodno nije bio pozvan od strane suda da u određenom roku uskladi svoj tužbeni zahtjev s navedenim odredbama.

U prvostupanjskom postupku utvrđene su sljedeće odlučne činjenice:

- da je tužitelj prije pokretanja predmetnog parničnog postupka zatražio od Općinskog suda u Poreču (poslovni broj: R1-174/11) provođenje osiguranja dokaza građevinskim vještačenjem radi utvrđivanja količine neizvedenih radova na predmetnom objektu sukladno ugovoru o građenju i aneksu tog ugovora od 28. prosinca 2010.;

- da je provedenim građevinskim vještačenjem utvrđeno da je predmetna nekretnina u naravi montažna, samostojeća, katna kuća s garažom, a koja je u trenutku očevida bila nedovršena;

- da u trenutku očevida na kući nisu bili izvedeni slijedeći radovi: postavljanje obloga podova, postavljanje zidnih keramičkih pločica u kuhinji i kupaonicama, montiranje kotlovnice centralnog grijanja, ugradnja sanitarije i slavine, postavljanje keramičkih pločica na terase, izvođenje unutarnjih stepenica koje vode od prizemlja na kat, ugradnja vanjske kamene klupčice na prozorima, bojanje unutarnjih zidova, dovršetak boje na pročelju, ugradnja unutarnjih vrata, postavljanje rasvjetnih tijela, dio utičnica i prekidača, ugradnja IZO stakla na vratima između blagovaonice i lođe, dokumentacija za tehnički pregled, postavljanje parketa u sobama, izvođenje obloga bazena u zapadnom dijelu dvorišta;

- da je tuženik naknadno izveo samo obloge podova;

- da je za završetak kuće bilo potrebno izvesti slijedeće građevinsko obrtničke radove: dobava i ugradnja keramičkih pločica, dobava i ugradnja keramičkog sokla, dobava i postava parketa, dobava kotlovnice za centralno grijanje kompletno s automatikom, izrada i postava unutarnjeg stepeništa, dobava i ugradnja kamenih klupčica, dobava i ugradnja sanitarija (wc školjka s daskom, umivaonik sa sifonom i slavinom, tuš kada sa slavinom i kabinom, bide sa slavinom, bojler), bojanje cijele fasade, bojanje unutarnjih zidova i stropova, dobava i ugradnja unutarnjih vratiju, dobava i ugradnja IZO stakla na vanjska vrata, dobava i ugradnja

maski utičnica i prekidača, čišćenje objekta nakon završetka radova s odvozom šute na deponij;

- da je tužitelj angažiranjem trećih osoba i plaćanjem radova i materijala naknadno dovršio radove na kući;

- da je poštivanje rokova za izvođenje radova bio bitan sastojak ugovora, zbog potrebe useljenja tužitelja i njegove obitelji u predmetnu kuću, a u kojem roku, niti naknadno, tuženik nije izvršio obveze izvođenja radova na dovršetku objekta;

- da je tužitelj raskinuo predmetni ugovor jer tuženik nije ispunio svoje obveze iz ugovora;

- da vrijednost neizvršenih radova iznosi 413.402,26 kuna.

Tako utvrđeno činjenično stanje tuženik ne osporava u žalbi, pa niti ovaj sud nije ispitivao pravilnost utvrđenih činjenica, a sve u skladu s odredbama čl. 365. st. 1. i 2. ZPP.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja sud prvog stupnja pravilno zaključuje kako postoji potraživanje tužitelja u iznosu od 413.402,26 kuna prema tuženiku te je stoga pravilno prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja, iako se pritom pogrešno poziva na odredbe o naknadi štete. Naime, u konkretnom slučaju potraživanje tužitelja se odnosi na vrijednost neizvršenih radova koje je tuženik na temelju ugovora o građenju i njegova aneksa trebao izvršiti, a koji ugovor je u konačnici raskinut pa je stoga valjalo odlučujući o tužbenom zahtjevu primijeniti odredbu čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08) te jednako odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva, a iz kojeg razloga je odbijena žalba tuženika protiv odluke o glavnoj stvari (čl. 368. st. 2. ZPP).

Činjenica da u izreci pobijane presude nije navedeno u koji isplatni red spada potraživanje tužitelja ne čini predmetnu odluku nepravilnom niti nezakonitom, već će utvrđeno potraživanje rasporediti sud u stečajnom postupku u isplatne redove sukladno mjerodavnom odredbama SZ, kako u odnosu na glavnici, tako i u odnosu na kamate nakon otvaranja stečajnog postupka.

Međutim, tuženik u žalbi pravilno ukazuje kako je sud prvog stupnja, odlučujući o parničnim troškovima, propustio primijeniti odredbu čl. 95. st. 3. SZ i razlučiti troškove koji su nastali do prekida postupka, a koje troškove tužitelj može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik, odnosno deklaratornim zahtjevom.

U postupku nije utvrđeno da je tužitelj prijavio tražbinu po navedenoj osnovi kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku pa je valjalo odbaciti zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška koji se odnosi na radnje poduzete do prekida postupka (trošak sastava tužbe, trošak zastupanja na ročištima od 22. studenog 2012., 13. siječnja 2013. i 3. travnja 2012., trošak sastava podneska od 24. svibnja 2013. i trošak sudske pristojbe na tužbu), sve u skladu s odredbom čl. 95. st. 3. SZ.

Troškove parničnog postupka nastale nakon prekida postupka sud prvog stupnja je utvrdio u skladu s odredbom čl. 155. st. 1. ZPP i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14) pa je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP tuženika pravilno obvezao da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 20.000,00 kuna, a koji se odnosi na trošak zastupanja na ročištima od 20. listopada 2015., 2. travnja 2015. i na ročištu za objavu presude te na trošak sastava podneska od 8. rujna 2014. i trošak sudske pristojbe na presudu.

Kako je žalba tuženika djelomično ocijenjena osnovanom i to samo u odnosu na odluku o sporednoj tražbini (parnični trošak), valjalo je odbiti zahtjev tuženika za naknadu troška žalbenog dijela postupka (čl. 166. st. 2. u vezi s čl. 154. st. 1. ZPP).

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbi čl. 368. st. 1. i 2. i čl. 166. ZPP valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Puli 24. travnja 2018.

Predsjednik vijeća

Zoran Šarić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Nada Sterpin

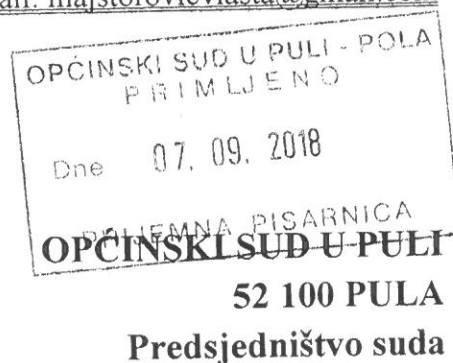


NATURA STUDIO-CENTAR
EFIKASNOSTI d.o.o. u stečaju
15 St-543/13
Trgovački sud u Rijeci

1832
2

Stečajna upraviteljica Vlasta Majstorović
Koparska 37, 52100 Pula
tel:091/567 67 54
e-mail: majstorovicvlasta@gmail.com

Pula, 07. 09.2018.



PREDMET : Zamolba- požurnica za rješavanje spora

Poštovani,

Pred naslovnim sudom u tijeku je parnični postupak pod poslovnim brojem P-256/12, a u kojem je tuženik NATURA STUDIO- CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. u stečaju, OIB . 29262809628. Naslovni sud je još 28.11.2014. donio rješenje o prekidu postupka te pozvao tuženika da isti preuzme što je tuženik i učinio podneskom od 01.12.2014. te predložio sudu da donese rješenje o odbacivanju tužbe zbog prekluzije. Nakon toga tuženik je dostavio i dokumentaciju kojom potkrepljuje svoj prijedlog, no nakon toga se već tri godine u navedenom predmetu nije ništa dogodilo, odnosno niti je zakazano ročište niti je tuženik dobio bilo kakvu obavijest o daljnjem tijeku postupka.

Tuženik je dana 07.06.2018.naslovnom sudu uputio i požurnicu za što žurnije rješavanje spora budući da je u stečajnom postupku unovčena sva imovina tuženika kao stečajnog dužnika te treba pristupiti zaključenju stečajnog postupka. Tuženik nije dobio nikakav odgovor na navedenu požurnicu, a iz uvida u e-spis može se jedino zaključiti kako tužitelj u skoro četiri godine trajanja postupka sudu nije uputio niti jedan jedini podnesak kojim bi se očitovao na navode tužitelja kao ni na dokumentaciju dostavljenu od strane Trgovačkog suda u Rijeci.

Tuženik moli naslov da osigura što žurnije rješavanje predmetnog spora jer je rok od tri godine sasvim primjeren barem za zakazivanje ročišta, a posebice imajući u vidu činjenicu da je tuženik stečajni dužnik te da se radi isključivo o pravnom pitanju.

Stečajna upraviteljica
Vlasta Majstorović

NATURA STUDIO - CENTAR
ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o.
u stečaju



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA
URED PREDSJEDNIKA SUDA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Broj: 9 Su-587/18-3

Pula-Pola, 25. rujan 2018.

NATURA STUDIO-CENTAR
EFIKASNOSTI d.o.o. u stečaju
n/r stečajna upraviteljica
Vlasta Majstorović
Pula-Pola, Koparska 37

PREDMET: Požurnica na postupanje u spisu posl. br. P-256/12
- očitovanje, dostavlja se

Vezano za Vašu požurnicu u spisu posl. br. P-256/12 izvješćujemo Vas da uvidom u predmet i iz izvješća uređujućeg suca proizlazi da je u postupku rješenjem od 28. studenog 2014. određen prekid postupka sukladno suglasnom prijedlogu stranaka.

Po primitku Vašeg podneska kojim predlažete odbacivanje tužbe zbog prekluzije prava na vođenje parnice, sud je zatražio povijesni izvadak iz sudskog registra koji je zaprimljen 3. lipnja 2016. nakon čega je zatraženo od punomoćnika tužitelja očitovanje, na koje se isti nije očitovao, pa je stoga rješenjem od 13. rujna 2018., između ostalog, odbačena i tužba tužitelja prema prvotuženiku zastupanom po Vama, a sve iz razloga koji se navode u obrazloženju tog rješenja.

Uređujući sudac u svom izvješću navodi da će po pravomoćnosti tog rješenja, budući je u ovom postupku preostao još i tuženik Davor Pentek, postupit po prijedlogu za obustavom privremene mjere prema prvotuženiku, a sukladno dokumentaciji dostavljenoj uz podnesak na listovima 224-235 spisa te će se odmah donijeti rješenje sukladno čl. 353. Ovršnog zakona.

S poštovanjem,

PREDSJEDNIK SUDA

Roberto Uggeri



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Posl br. P-256/12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Puli po sucu tog suda Saši Javoranu kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja 1. Žane Ujčić Černac iz Vodnjana, Sveti Martin 2 (OIB:46914073373) i 2. Samuela Černaca iz Fažane, Galižanska 26 (OIB: 60835884626), oboje zastupani po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Emira i Alme Kulenović, odvjetnika iz Pule, protiv tuženika 1. Nature Studio-Centar Energetske Efikasnosti d.o.o. Pula u stečaju, OIB: 29262809628, Mletačka 12, zastupane po stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović iz Pule, Koparska 37 i 2. Davora Penteka, OIB: 08581987804 iz Pule, Borik 5, zastuapnom po pun. Goranu Čaliću, odv. iz Pule, poradi utvrđenja i isplate, dana 13. rujna 2018. godine

riješio je

I Nastavlja se po službenoj dužnosti prekinuti postupak u odnosu na prvotuženika Natura Studio-Centar Energetske Efikasnosti d.o.o. Pula OIB: 29262809628, Mletačka 12, u stečaju.

II Odbacuje se tužba tužitelja Žane Ujčić Černac iz Vodnjana, Sveti Martin 2 (OIB:46914073373) i Samuela Černaca iz Fažane, Galižanska 26 (OIB: 60835884626), protiv prvotuženika Nature Studio-Centar Energetske Efikasnosti d.o.o. Pula u stečaju, OIB: 29262809628, Mletačka 12 koja je zaprimljena dana 24.02.2012.godine.

Obrazloženje

Rješenjem od 28.11.2014.g. listovi 190-191 spisa određen je prekid postupka sukladno suglasnom rpjiedlogu stranaka.

Podneskom prvotuženika Nature Studio-Centar Energetske Efikasnosti d.o.o. Pula u stečaju, OIB: 29262809628, Mletačka 12, na listu 193 spisa, prvotuženik je obavijestio sud da tužitelji nisu u roku koje je određeno rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj 15 St-543/13 od 25.8.2014.g. nastavili postupak a da su predmetnim rješenjem tužitelji upućeni da u roku od 8 dana od dana primitka predmetnog rješenja podnesu prijedlog za nastavak prekinutog

1035

postupka u ovom predmetu iz razloga što je stečajni upravitelj tuženika osporio tražbinu tužitelja kao stečajnih vjerovnik u iznosu od 458.587,84 kune pri čemu se prvotuženik zastupan po stečajnoj upraviteljici pozvao na čl. 179 Stečajnog zakona. Prvotuženik je u istom dopisu na podnesku 193 spisa naveo da je uvidom u stečajni spis 15 St-543/13 Trgovačkog suda u Rijeci razvidno kako je punomoćnik tužitelja rješenje kojim ga se upućuje u parnicu zaprimio 29.8.2014.g. pa da je zadnji dan podnošenja prijedloga za nastavak postupka bio 6.9.2014.g. nakon čega je nastupila prekluzija prava na vođenje parnice a da podnesak punomoćnika tužitelja nosi nadnevak 22.9.2014.g. zbog čega je tim podneskom na listu 193 spisa predloženo odbacivanje tužbe zbog prekluzije prava na vođenje parnice.

Uvidom u prilog dopisa na listu 193 spisa utvrđeno je da stečajna upraviteljica uz taj dopis nije dostavila rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj 15 St-543/13 od 25.8.2014.g. već potpuno nevezano za navode iz podnesak drugo rješenje list 194 spisa posl. br. Ovr-1719/13 od 21.8.2014.g. kojim se nalaže naplata pristojbe prvotuženiku kao pristojbenom obvezniku, list 194 spisa.

Zbog navedenog dopisom od 20.5.2015.g. list 195 spisa pozvana je stečajna upraviteljica prvotuženika da dostavi one dokaze na koje se i sama poziva u dopisu od 13.12.2014.g. na što stečajna upraviteljica odgovara dopisom na listu 196 spisa koji je zaprimljen 24.6.2015.g. i u kojem stečajna upraviteljica prvotuženika Vlasta Majstorović navodi "tuženik ponovno dostavlja i predmetno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj St-543/13-59 od 25.8.2015.g. na koji se povratnica odnosi" list 196 spisa. Stečajna upraviteljica međutim niti uz dopis od 24.6.2015.g. kao niti uz raniji dopis od 15.12.2014.g. ponovno ne dostavlja rješenje niti od 25.08.2014. a niti rješenje koje kasnije navodi sa datumom od 25.8.2015.g. već uz ovaj potonji dopis na listu 196 spisa dostavlja samo preslike s obje strane dostavnica da je to rješenje zaprimljeno od strane punomoćnika tužitelja 29.8.2014.g., list 198 spisa.

Sukladno navedenom ponovno je po treći put pozvana upraviteljica pozivom na čl. 232 st 1 ZPP-a rješenjem od 12.1.2016. , list 199 spis da postupi sukladno vlastitim navodima i konačno dostavi rješenje na koje se pozivala u oba podneska (u podnesku od 13.12.2014. navodi se datum tog rješenja 25.8.2014.g. a u podnesku od 24.06.2015. sada navodi datum 25.08.2015.godine op.a.) uz navod da se na to rješenje odnosi povratnica dok iz sadržaja povratnice list 198 spisa proizlazi da na povratnici ipak stoji datum dostavljenog rješenja 25.8.2014.g.

Postupajući konačno po pozivu suda stečajna upraviteljica prvotuženika ipak dostavlja rješenje na listu 201-209 posl. br. 15 St-543/13-96 iz kojeg je razvidno da je ispravan datum tog rješenja 25.8.2014.g. čime razrješava enigmu vlastitih krivih navoda iz dopisa od 24.6.2015.godine.

Uvidom u konačno dostavljeno rješenje na listovima 201-209 spisa od strane stečajne upraviteljice prvotuženika utvrđeno je da je Trgovački sud u Rijeci između ostalog utvrdio tražbine vjerovnika-tužitelja u ovoj parnici priznajući ih u iznosu od 392.255,42 kune list 201 spisa dok je istovremeno osporio tražbine imenovanih tužitelja kao vjerovnika za iznos od 458.587,84 kuna uz obrazloženje da se stečajni vjerovnici-tužitelji u ovoj parnici upućuju na podnošenje prijedloga za nastavak prekinutog postupka u ovom predmetu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 458.587,84 kune u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja inače će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice, list 206 spisa. Uz podnesak stečajne upraviteljice na listu 196 spisa dostavljene su i dostavnice-preslici na listu

198 spisa iz kojih proizlazi da su punomoćnici ovdje tužitelja stečajnih vjerovnika to rješenje primili dana 29.8.2014.godine.

Čl. 179 Stečajnog zakona propisano je da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu. Oporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen u parnicu ne predloži nastavak parnice u tom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Iz postojećih dokaza u spisu proizlazi da su ispunjene pretpostavke iz čl. 179 Stečajnog zakona budući je rješenjem od 25.8.2014.g. Trgovački sud Rijeka list 201 spisa priznao tužiteljima kao vjerovnicima viših isplatnih redova dio predmetne tražbine iz ove parnice u visini od 392.255,42 kune zbog čega se tužitelji vezano za navedenu tražbinu mogu namirivati samo u okviru stečajnog postupka sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Povratno, navedenim rješenjem osporena je tražbina tužitelja kao stečajnih vjerovnika u preostalom iznosu od 458.587,84 kune uz obrazloženje da se iznos od 375.420,47 kuna odnosi na ime ugovorne kazne zbog neurednog ispunjenja u iznosu od 2 promila s dva dana zakašnjenja s dovršetkom građevinskih radova uključujući i kamate a iz razloga je r je zahtjev kumuliran sa zahtjevom za naknade štete a naknada štete je veća od 5% vrijednosti ugovora. Nadalje osporen je iznos 48.704,87 kuna na ime naknade štete zbog neizvršavanja radova bez naknade uključujući i kamate iz razloga što nisu priložene isprave kojim se dokazuje osnov tražbine kao i iznos od 34.462,50 kuna na ime parničnog troška.

Sukladno postojećim dokazima u spisu, rješenje od 25.8.2014.g. tužitelji su kao stečajni vjerovnici zaprimili dana 29.8.2014.g. po svom punomoćniku odvjetniku što dokazuje dostavnica na listu 198 spisa te unatoč pozivu suda list 216 i 217 spisa se nisu očitovali niti dostavili dokaz da predlažu nastavak parnice u ostavljenom roku od 8 dana računajući od dana primitka rješenja Trgovačkog suda Rijeka 15 St-543/13-56 iz čega proizlazi zaključak da su prekludirali pravo na vođenje parnice a vezano za osporenu tražbinu u iznosu od 458.587,84 kune prema prvotuženiku u okviru koje je i preostala tražbina tužitelja u ovoj parnici.

Na temelju čl. 215 ZPP-a, te čl. 282 st 1 ZPP-a u svezi s čl. 288 ZPP-a valjalo je odlučiti kao u stavcima I i II izreke ovog rješenja.

U Puli-Pola, dana 13. rujna 2018. godine

S u d a c

Saša Javoran, v.r



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Posl. broj: 22 Ovr-3660/11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu toga suda Mirni Mačesić-Biscuoli kao sucu pojedincu, a po prijedlogu sudske savjetnice Anite Ledenko u postupku osiguranja predlagatelja osiguranja ZDRAVKO BRENCI, Poreč, Šetalište Antona Restovića 1, OIB: 29760977259, zastupan po punomoćniku Robertu Sarvanu, odvjetniku u Puli, protiv protivnika osiguranja NATURA STUDIO-CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. u stečaju, OIB: 29262809628, zastupan po stečajnom upravitelji Vlasti Majstorović, 19. rujna 2018.,

riješio je

I. Obustavlja se postupak osiguranja u ovom predmetu i ukidaju sve provedene radnje određene rješenjem posl. br. Ovr-3660/11 od 19. prosinca 2011.

II. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Pula da izvrši brisanje zabilježbe privremene mjere zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnine k.č.br. 1191/18 i 1191/19, upisane u zk. ul. 3824, k.o. Marčana, te na 2. suvlasničkom dijelu (1/2) nekretnine k.č. 1191/17, upisane u zk. uložak 3823, k.o. Marčana,

određene temeljem ovosudnog rješenja posl. br. Ovr-3660/11 od 19. prosinca 2011., dok je u rješenju pod posl.br. Z-14123/11 od 5. siječnja 2012. navedeno da je zabilježba privremene mjere zabranom otuđenja ili opterećenja određena.

Obrazloženje

Ovosudnim rješenjem o osiguranju poslovni broj Ovr-3660/11 od 19. prosinca 2011., određena je privremena mjera zabranom otuđenja ili opterećenja nekretnina protivnika osiguranja.

Podneskom od 30. travnja 2018. protivnik osiguranja je predložio obustavu postupka u odnosu na nekretnine oznake k.č.br. 1191/18 i 1191/19, upisane u zk. ul. 3824, k.o. Marčana, te na 2. suvlasničkom dijelu (1/2) nekretnine k.č. 1191/17, upisane u zk. uložak 3823, k.o. Marčana, obzirom da je na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. 15 St-543/13 od 26. ožujka 2018. i Zaključka posl. br. 15 St-543/13 od 23. travnja 2018. uknjiženo pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini u korist treće osobe.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Posl. br. P-1870/11-33

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Puli- Pola po sucu tog suda Saši Javoranu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice LELE CUKON iz Pule, Akvilejski prilaz 5, OIB: 90844581777 zastupane po punomoćniku Robertu Sarvanu, odvjetniku iz Pule, protiv tuženika NATURA STUDIO-CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. Pula iz Pule, Mletačka 12, OIB: 29262809628, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović, radi isplate, dana 2. listopada 2018. godine

♦
riješio je

I Obustavlja se postupak osiguranja i ukidaju se privremena mjera ovoga suda P-1870/11 od 22. 11.2012. godine kao i provedene radnje temeljem iste u odnosu na nekretnine:

kč.br.2120/1 zgr.,dvije gospodarske zgrade, priv. dvorište, površine 686 m2, upisana u zk.ul.9176, K.O.Pula, k.č.br.1191/18, oranica,površine 374 m2 i k.č.br. 1191/19,oranica,površine 476 m2, obje upisane u zk.ul. 3824, K.O.Marčana, te 1/2 dijela k.č.br.1191/17, put,površine 404 m2,upisana u zk.ul. 3823, K.O.Marčana.

II Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu ovoga suda da izvrši brisanje zabilježbe privremene mjere P-1870/11 od 22.11.2012. godine po rješenju ovoga suda broj Z-12445/12 od 26.11.2012.godine na svim nekretninama navedenima u stavku I izreke ovog rješenja, a sve po pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Rješenje o osiguranju poslovni broj P-1870/11 od 22.11.2012.godine određena je privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine tužiteljice prema tuženiku zabranom

1833

otuđenja i opterećenja nekretnina protivnika osiguranja i to k.č.br.2120/1 zgr.,dvije gospodarske zgrade, priv. dvorište, površine 686 m², upisana u zk.ul.9176, K.O.Pula, k.č.br.1191/18, oranica,površine 374 m² i k.č.br. 1191/19,oranica,površine 476 m², obje upisane u zk.ul. 3824, K.O.Marčana, te 1/2 dijela k.č.br.1191/17, put,površine 404 m²,upisana u zk.ul. 3823, K.O.Marčana a koja privremena mjera je i zabilježena u zemljišnim knjigama ovoga suda temeljem rješenja zk odjela broj Z-12445/12 od 26.11.2012.godine, list 48 ovoga spisa..

Odredbom čl. 353 Ovršnog zakona, u daljnjem dijelu teksta OZ, propisano je da ako predlagatelj osiguranja u određenom roku nije podnio tužbu, odnosno nije pokrenuo drugi postupak radi opravdanja privremene mjere ili je vrijeme za koje je određena privremena mjera proteklo, sud će, na prijedlog protivnika osiguranja, obustaviti postupak i ukinuti provedene radnje. Propisano je nadalje i da će se na prijedlog protivnika osiguranja postupak obustaviti i ukinuti provedene radnje, ako su okolnosti zbog kojih je mjera određena kasnije promijenile tako da više nije potrebna.

Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci St-543/13 od 03.11.2017.godine koje je postalo pravomoćno 22.11.2017.godine, list 67 ovoga spisa, utvrđeno je da je tvrtki Projekt omladinska d.o.o. Pula, Mutilska 5 dosuđena nekretnina kč. br. 2120/1 zk. ul. 9176 k.o. Pula, te je ista upisana u zemljišnim knjigama kao vlasnica navedene nekretnine, list 72 ovoga spisa.

Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci St-543/13 od 26.03.2018.godine, list 108 spisa, koje je prema rješenju od 23.04.2018.godine, list 111 spisa, postalo pravomoćno dana 13.04.2018.godine, utvrđeno je da su kupcu Luizi Gortan iz Marčane, Marčana 108 A, dosuđene nekretnine k.č.br.1191/18, oranica,površine 374 m² i k.č.br. 1191/19,oranica,površine 476 m², obje upisane u zk.ul. 3824, K.O.Marčana, te 1/2 dijela k.č.br.1191/17, put,površine 404 m²,upisana u zk.ul. 3823, K.O.Marčana. I iz vlasničkog lista na str. 104 i spisa utvrđeno je da je imenovana upisana u zemljišnim knjigama kao (su)vlasnica navedenih nekretnina.

Skladno navedenom razvidno je da su se okolnosti zbog kojih je bila određena privremena mjera za predmetne nekretnine naknadno promijenile te da ista više nije potrebna kao sredstvo osiguranja zbog čega je valjalo prihvatiti prijedlog stečajnog upravitelja protivnika osiguranja i odlučiti temeljem članka 353 OZ-a kao u stavcima I i II izreke ovog rješenja.

U Puli, 2. listopada 2018. godine

S u d a c :

Saša Javoran, v.r

POUK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka pismenog opravka istog. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka a o istom odlučuje nadležni Županijski sud.

Općinski sud u Puli-Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula

Poslovni broj 3 PU P-1826/2011

Pravna stvar:

Tužitelj: Karlo Gašprotić i dr.

Tuženik: Natura Studio-Centar energetske efikasnosti d.o.o u stečaju i dr.

Radi: isplate

Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5, Zagreb

na poslovni broj spisa GŽ-2765/18

Pozivamo Vas da ovome sudu dostavite spis dostavljen po Stalnoj službi u Pazinu u privitku njihova spisa Povrv-475/16 na drugostupanjsko odlučivanje, a koji će Vam bit odmah vraćen nakon njegova preslikavanja ili da dostavite sudu presliku toga spisa, poradi odlučivanja o prijedlogu za "obustavu" privremene mjere.

Napominjemo da je istovjetno već bilo zatraženo dopisom od 23. svibnja 2018, koji ste primili još dana 28. svibnja 2018.

U privitku Vam dostavljamo na znanje presliku dopisa Stalne službe u Pazinu od 15. svibnja 2018., te preslike prijedloga za obustavu privremene mjere od 30. travnja 2018., 20. kolovoza 2018. i 24. rujna 2018.

S poštovanjem.

U Puli, 10. listopada 2018.

S u d a c

Miroslav Ružić, v.r.

Dna:

-stečajnoj upraviteljici tuženika Vlasti Majstorović





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Posl br. P-256/12-67

RJEŠENJE

Općinski sud u Puli po sucu tog suda Saši Javoranu kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja 1. Žane Ujčić Černac iz Vodnjana, Sveti Martin 2 (OIB:46914073373) i 2. Samuela Černaca iz Fažane, Galizijska 26 (OIB: 60835884626), oboje zastupani po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Emira i Alme Kulenović, odvjetnika iz Pule, protiv tuženika 1. Nature Studio-Centar Energetske Efikasnosti d.o.o. Pula u stečaju, OIB: 29262809628, Mletačka 12, zastupane po stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović i 2. Davora Penteka, OIB: 08581987804 iz Pule, Borik 5, poradi utvrđenja i isplate, dana 2. listopada 2018. godine

riješio je

I Poziva se stečajna upraviteljica Vlasta Majstorović da dostavi cjelovitu dokumentaciju koju dostavljaju i drugi stečajni upravitelji i to rješenje St-543/13 od 26.3.2018. godine s klauzulom pravomoćnosti kako bi se moglo postupiti po prijedlogu za obustavu postupka osiguranja i ukidanju privremene mjere.

II Poziva se odvjetnica Biserka Radolović da u roku od 8 dana dostavi rješenje o dosudi s klauzulom pravomoćnosti ili najnoviji službeni vlasnički list iz kojeg će biti vidljiv upis vlasništva treće osobe na k.č. br. zgr. 2120/1 k.o Pula.

U Puli-Pola, dana 2. listopada 2018. godine

S u d a c
Saša Javoran, v.r.

POUK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba.

Dna:

- stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović
- odv. Biserki Radolović

Za točnost otpavka
Ovlašteni službenik



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

1842
9
Broj: FPŽ-1016/2016

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca: Mladena Genca, kao predsjednika vijeća, te Sanje Gospočić i Tomislava Tomašića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Sanje Radeljak, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe Natura studio – Centar energetske efikasnosti d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Puli, zbog prekršaja iz čl.131. st. 1. toč. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14 i 115/16), rješavajući o žalbi okrivljene pravne osobe Natura studio – Centar energetske efikasnosti d.o.o. u stečaju, podnesenoj protiv rješenja o prekršaju Vijeća za prekršajni postupak, Službe za prekršajni postupak, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, Ministarstva financija Republike Hrvatske, od 21. rujna 2016., klasa: UP/I-740-04/15-02/48, Ur.broj: 513-07-28-01/16-11, na sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2017.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba okrivljene pravne osobe Natura studio – Centar energetske efikasnosti d.o.o. u stečaju, te se ukida pobijano rješenje o prekršaju i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu državne uprave koje vodi prekršajni postupak, na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem okrivljena pravna osoba Natura studio – Centar energetske efikasnosti d.o.o. u stečaju proglašena je krivom i kažnjena novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 kuna, zbog prekršaja iz čl.131. st. 1. toč. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, pobliže opisanog u izreci pobijanog rješenja.

Istim rješenjem okrivljena pravna osoba obvezana je na naknadu troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 kuna.

Protiv prvostupanjskog rješenja okrivljena pravna osoba po stečajnom upravitelju je pravodobno podnijela žalbu zbog bitne povrede odredbi prekršajnog postupka, navodeći u

bitnom da u obrazloženju prvostupanjskog rješenja nije odgovoreno na navode pisane obrane okrivljene pravne osobe, uslijed čega pobijano rješenje nema razloga o bitnim činjenicama. Istaknuli su da je prekršaj počinila pravna osoba prije nego što je nad njom otvoren stečajni postupak, pa da stoga nema osnove za kažnjavanje okrivljenika.

Žalitelj predlaže da se radi razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.

Žalba je osnovana.

Rješavajući predmet i ispitujući pobijano rješenje u smislu čl. 202. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15 i 70/17), uz ocjenu navoda žalbe, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je našao da tijekom prvostupanjskog postupka počinjena apsolutno bitna povreda odredbi prekršajnog postupka iz čl.195. st. 1. toč. 11. Prekršajnog zakona, iz razloga što o odlučnim činjenicama postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika, a na što osnovano ukazuje žalitelj.

Naime, iz sadržaja spisa proizlazi da je glavna rasprava u ovom predmetu zakazana za dan 21. rujna 2016. godine, no okrivljena pravna osoba nije pristupila na tu glavnu raspravu, nego je prema sadržaju spisa predmeta i navodima obrazloženja prvostupanjske odluke dostavila svoju pisanu obranu. Međutim kako pisana obrana okrivljenika nije pročitana na glavnoj raspravi, a prvostupanjsko tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak uz provedene dokaze na glavnoj raspravi temelji svoju odluku i na predmetnoj pisanoj obrani, to je na opisani način počinjena naprijed navedena bitna povreda odredbi prekršajnog postupka. U pravu je žalitelj kad ističe da je prvostupanjsko tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak bilo dužno u obrazloženju prvostupanjskog rješenja u smislu odredbe čl. 185. st. 7. Prekršajnog zakona, iznijeti valjane razloge o odlučnim činjenicama, referirajući se i na navode obrane okrivljenika.

Kako je odredbom čl.179. st. 5. Prekršajnog zakona propisano da se presuda, pa stoga i rješenje o prekršaju prvostupanjskog tijela državne uprave koje vodi prekršajni postupak temelji samo na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnoj raspravi, a u konkretnom slučaju prvostupanjsko tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak utemeljilo je svoju odluku o krivnji i na pisanoj obrani okrivljene pravne osobe, koja nije provedena na glavnoj raspravi, to je evidentno da je počinjena bitna povreda odredbi prekršajnog postupka iz čl.195. st. 1. toč. 11. Prekršajnog zakona.

Zbog apsolutno bitne povrede odredbi prekršajnog postupka, trebalo je pobijano rješenje ukinuti.

U ponovljenom postupku prvostupanjsko tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak, otklonit će spomenute nedostatke te će provesti glavnu raspravu na kojoj će ispitati ovlaštenog predstavnika okrivljene pravne osobe, te će provesti sve relevantne dokaze, u cilju potpunog i točnog utvrđenja činjeničnog stanja.

Nakon što postupi u smislu razloga ovog rješenja, prvostupanjsko tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak, će uvažavajući i navode žalbe, donijeti novu, valjano obrazloženu odluku.

Zbog izloženih razloga riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 8. studenog 2017.

Zapisničarka:

Sanja Radeljak, v.r.

Predsjednik vijeća:

Mladen Genc, v.r.

Rješenje se dostavlja Vijeću za prekršajni postupak, Službe za prekršajni postupak, Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, Ministarstva financija Republike Hrvatske u 4 otpravka: za spis, okrivljenu pravnu osobu i podnositelja optužnog prijedloga.

* Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Upraviteljica sudske pisarnice:



Edita Vrkljan



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA-POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED PAZIN

Služba za pravne poslove, informiranje, edukaciju i prekršajni postupak

Klasa: UP/I-740-04/15-02/48

Ur. broj: 513-07-18-18-20

Pazin, M.B. Rašan 2/4, 07. rujna 2018. godine

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, Služba za pravne poslove, informiranje, edukaciju i prekršajni postupak, Vijeće za prekršajni postupak u sastavu Silva Filipović predsjednik vijeća, i Katarina Škarda i Manuela Palunčić Pokrajac, članovi vijeća, u prekršajnom postupku protiv poreznog obveznika NATURA STUDIO d.o.o. u stečaju, Pula, Divkovićeve 1, OIB 29262809628 koji je pokrenut po Optužnom prijedlogu Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika klasa UP/I-471-02/14-01/140, Ur.br. 513-07-28-01-15-4 od 02.02.2015. godine zbog prekršaja iz čl. 131. st. 1. t. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NNbr. 73/13-148/13), temeljem odredbi temeljem odredbi čl. 3. st. 1. t. 9. i čl. 10. t. 9. Zakona o poreznoj upravi (NNbr. 115/16), čl. 191. st. 2. 3. i 7. Općeg poreznog zakona (NNbr. 115/16) čl. 190. st. 2. u svezi čl. 181. Prekršajnog zakona, donosi

RJEŠENJE

Obustavlja se prekršajni postupak protiv poreznog NATURA STUDIO d.o.o. u stečaju, Pula, Divkovićeve 1, OIB 29262809628 koji je pokrenut po Optužnom prijedlogu Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika klasa UP/I-471-02/14-01/140, Ur.br. 513-07-28-01-15-4 od 02.02.2015. godine zbog prekršaja iz čl. 131. st. 1. t. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a zbog nastupa zastare.

Obrazloženje

Prekršajni postupak protiv poreznog obveznika NATURA STUDIO d.o.o. u stečaju, Pula, Divkovićeve 1, OIB 29262809628 pokrenut je po Optužnom prijedlogu Porezne uprave, Područnog ureda Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika klasa UP/I-471-02/14-01/140, Ur.br. 513-07-28-01-15-4 od 02.02.2015. godine, a zbog prekršaja iz čl. 131. st. 1. t. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Ovo je tijelo dana 15.04.2016. godine primjenom čl. 231. Prekršajnog zakona izdalo Prekršajni nalog UP/I-740-04/15-02/48, Ur.br. 513-07-28-01-16-4, a na koji je prvo okrivljenik pravovremeno izjavio prigovor. Slijedom navedenog za dan 21.09.2016. godine zakazan je i održana glavna rasprava na kojoj je stavljen van pobijani prekršajni nalog i donijeto rješenje o prekršaju klasa UP/I-740-04/15-02/48, Ur.br. 513-07-28-01-16-11. Na navedeno rješenje je izjavljena žalba od strane okrivljenika po stečajnoj upraviteljici. Viski prekršajni sud je rješenjem od 08. studenog 2017. godine broj FPŽ-1016/2016 prihvatio žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio na ponovni postupak.

Slijedom navedenog, u ponovljenom postupku dana 07. rujna 2018. godine održana je glavna rasprava, a uz uvažavanje načela ekonomičnosti, bez pozivanja okrivljenika i podnositelja optužnog prijedloga. Naime, iz stanja spisa očito je da je nastupila zastara prekršajnog postupka.

Odredbama čl. 96. st. 6. Općeg poreznog zakona (NNbr. 147/08-18/11) u vezi čl. 13. st. 6. Prekršajnog zakona (NNbr. 107/07) bilo je propisano da relativni rok zastare prekršajnog postupka iznosi tri godine, a apsolutni rok zastare šest godina računajući od počinjenja prekršaja. Izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (NNbr. 39/13) koje su stupile na snagu 01.06.2013. godine propisan je u odredbama čl. 13. i čl. 13 a Prekršajnog zakona jedinstveni zastarni rok od četiri godine računajući od datuma kad je prekršaj počinjen. Također, izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona propisano je u odredbama čl. 14. c da se na zastaru prekršajnog progona primjenjuje rok zastare propisana u vrijeme počinjenja prekršaja.

Uvidom u čitav spis predmeta, prvenstveno optužni prijedlog i priloženi zapisnik o obavljenom nadzoru, utvrđeno je da je djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret, dakle netočan obračun poreza na dodanu vrijednost, počinjeno dana 01.02.2014. godine, dakle datuma podnošenja mjesečne prijave

PDV-a za prosinac 2013.godine. Temeljem navedenog, te primjenom odredbi Prekršajnog zakona o jedinstvenom zastarnom roku od četiri godine utvrđeno je da je nastupila zastara prekršajnog progona.

Odredbom čl.190.st.2.Prekršajnog zakona propisano je da tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak, rješenjem o prekršaju obustavlja prekršajni postupak u slučajevima propisanim čl.181 i čl.182.istog zakona. Odredbom čl.181.st.5. Prekršajnog zakona propisano je da se prekršajni progon ne može poduzeti zbog zastare ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju prekršajni progon.

Slijedom navedenog,postupak je obustavljan iz razloga nastupa zastare.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku 8 dana od dostave istog. Žalba se podnosi putem ovog tijela Ministarstvo financija,Porezna uprava, Područni uredu Pazin, Služba za pravne poslove, informiranje,edukaciju i prekršajni postupak na adresu Pazin, M.B.Rašana 2/4.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA ZA
PREKRŠAJNI POSTUPAK**

Silva Filipović, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Okrivljenik,
2. Podnositelj opt.prijedloga
3. Spis predmeta - ovdje

NATURA STUDIO-CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o.
u stečaju

Pula, Mletačka 12
OIB: 29262809628
Pula, 01.10.2018.

Posl.br. St-543/13

PROMET ŽIRO RAČUNA
od 26.03.2014. do 30.09.2018.

I. Saldo sredstava na računu na dan 26.03.2014.	0,00
II. Priliv sredstava	
A. Unovčenje imovine - stečajne mase	
1.1. Nekretnine – u žiro	395.401,76
1.2. Nekretnine - obračun	1.247.098,24
2. Pokretnine – prijevozna sredstva	42.900,00
3. Naplaćena potraživanja	20.258,00
Ukupno A	1.705.658,00
B. Priliv ostvaren u stečaju	
1. Kamata	7,18
2. Predujam stečajnog upravitelja za oglas FINA - obračunski	600,00
3. Povrat predujma za oglas FINA	700,00
Ukupno B	1.307,18
Ukupno priliv (A + B)	1.706.965,18
III. Odliv sredstava	
A. Troškovi stečajnog postupka	
1. Sudski troškovi stečajnog postupka	755,67
2. Troškovi i nagrada stečajnom upravitelju u prethodnom postupku - bruto	8.788,40
3. Osiguranje stečajnog upravitelja	34.399,80
4. Troškovi stečajnog upravitelja - neto	21.874,55
5. Troškovi stečajnog upravitelja - doprinosi i porezi	13.858,40
6. Potraživanja neisplaćenih plaća radnika (čl. 86. S.Z.)	6.453,66
Ukupno A	86.130,48
B. Ostale obveze stečajne mase	
1. Plaće radnika u otkaznom roku - ukupno trošak	409,05
2. Materijalni troškovi (pečat, pošta, banka, uredski i potršni mat. i sl.)	3.430,99
3. Režijski troškovi nekretnina (komunalna nakn., energija, voda i sl.)	4.365,52
4. Troškovi utvrđivanja, čuvanja i održavanja i zbrinjavanja imovine	10.318,05
5. Knjigovodstvene usluge	53.750,00
6. Stručno administrativni poslovi	3.041,65
7. Sudske pristojbe, ovršni i parnični troškovi	46.788,55
8. Sudske pristojbe P-408/18	200,00
8.1. Predujam za oglas – prodaja nekretnina FINA	2.200,00
8.2. Uplaćen predujam stečajnog upravitelja za oglas FINA - obračunski	600,00
9. Povrat predujama stečajnom upravitelju za oglas FINA	600,00
10. PDV	6.346,25
Ukupno B	132.050,06
C. Razlučni vjerovnici	
1. Razlučni vjerovnik AKORD STUDIO (ranije ZK Građenje) - obračun	1.109.663,71
2. Razlučni vjerovnik VIRKONT d.o.o. - obračun	137.434,53
Ukupno C	1.247.098,24
Ukupno odliv sredstava (A+B+C)	1.465.278,78
IV. Saldo sredstava na računu (I.+ II. - III.) na dan 30.09.2018.	241.686,40